Судья: Кирьяэнен Э.Д.

Дело № 33-30372

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 августа 2016 г. г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Салтыковой Л.В.,

Судей Грибовой Е.Н., Гончаровой О.С.,

при секретаре Волковой М.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибовой Е.Н. дело по апелляционной жалобе представителя ПАО «Сбербанк» по доверенности Анненкова К.П. на решение Пресненского районного суда г.Москвы от 31 марта 2016 года, которым постановлено:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянцу А.Б.о взыскании задолженности по кредитному договору, договору поручительства удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность состоянию на 24.02.2016 года по договору № \*\*\*от 20.09.2011 года об открытии не возобновляемой кредитной линии в сумме \* руб. \*коп., в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \*\*руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору № \*\* от 27.06.2013 года об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \* рубля \*коп., в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг \* \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг -\*\* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянц А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору № \*\*\* от 06.12.2013г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*\* рублей, в том числе:

просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \*\* руб.; неустойку за просроченные проценты - \*\*\* руб.; неустойку за просроченный основной долг -\*\*\* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\*\* от 29.01.2014г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*\* руб. в том числе:

просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \*\* руб.; неустойку за просроченные проценты - \*\* руб.; неустойку за просроченный основной долг -\*\* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\*\*\*от 24.10.2014г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*\* рублей \*\* коп., в том числе:

просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \*\* руб.; неустойку за просроченные проценты - \*\* руб.; неустойку за просроченный основной долг -\*\* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\*\*\* от 26.08.2014г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*\*\* рубля, в том числе:

просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \*\*руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б., ООО «ЛУАНН» в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\*\*\* от 17.03.2015г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*\* рубль, в том числе:

просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \*\*руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг \*\* руб., судебные расходы в размере \*руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Сбербанк России» обратился в Пресненский районный суд г.Москвы с исковым заявлением к ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянцу А.Б., ООО «ЛУАНН», и просил взыскать солидарно с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К,, Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк, в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору № \*\* от 20.09.2011 года об открытии не возобновляемой кредитной линии в сумме \*\* руб. \*коп., в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* \*\* руб.; неустойка за просроченные проценты - \*\* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \*\* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянц А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору № \*\*от 27.06.2013 года об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме -\*\*рубля \* коп., в том числе:

просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \*\*руб.; неустойку за просроченные проценты - \*\*руб.; неустойку за просроченный основной долг - \*\* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору № \*\* от 06.12.2013г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*\*\* рублей, в том числе:

просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \*\* руб.; неустойку за просроченные проценты - \*\* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \*руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянц А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\*\*\* от 29.01.2014г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*\* руб. в том числе:

просроченные проценты - \*\*\* руб.; просроченный основной долг - \*\*\*руб.; неустойку за просроченные проценты - \*\* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \*\* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\*\*\*\* от 24.10.2014г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*\*\* рублей \*\* коп., в том числе:

просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \*\* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг \*\* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянц А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\*\*\* от 26.08.2014г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*\* рубля, в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг – 1\*\* руб.; неустойку за просроченные проценты - \*\*\* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \*\* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б., ООО «ЛУАНН» в пользу ПАО Сбербанк, в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\*\*\* от 27.03.2015г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*\*\* рубля, в том числе:

просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \*\* руб.; неустойку за просроченные проценты - \*\* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \*\* руб., судебные расходы в размере \*\*\*руб.

Свои исковые требования мотивировав тем, что 20.09.2011 года между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии № \*\*

27.06.2011 года между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*

1. года между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*\*.
2. года между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*.

24.10.2014 года между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*

1. года между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии №\*\*
2. года между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии №\*\*\*

По состоянию на 24.02.2016 г. задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* руб., в том числе: просроченные проценты - \*.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \*\* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по договору №\* составила \* рубля, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рублей, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \*\* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рублей, в том числе: просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рублей, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору № \* составила \*\* рубля, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \*\* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \*\* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составляет \*\* руб., в том числе: просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \*\*\*руб.; неустойка за просроченные проценты \*\* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \*\* руб.

Согласно п. 3.6 Приложения №1 к договорам кредитор вправе потребовать от Заемщика досрочно возвратить часть или всю сумму кредита и уплатить проценты, и иные платежи, предусмотренные условиями договоров, а также неустойки, начисленные на дату погашения (при этом кредитор имеет право предъявить аналогичные требования поручителям и гарантам), а также обратить взыскание на заложенное имущество, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по договору.

В связи с увеличением срока неисполнения ответчиками обязательств по договорам, в порядке п.п. 3.6, 6.1 договоров Банк направлял в адрес Заемщика и поручителей требования о досрочном возврате кредитных средств.

Требования были направлены 08.10.2015 г. по настоящее время ответчиками в полном объеме не исполнены.

В судебное заседание представитель истца явился, требования поддержал.

Ответчик Епремян Л.К. и представитель третьего лица явились. Епремян Л.К. требования признала частично. Просила при удовлетворении требований применить положения ст. 333 ГК РФ.

Ответчики Казарянц Л.К., ООО «РАДО-С-ФЭШН» в судебное заседание не явились, извещались судебными повестками, однако, от получения корреспонденции уклонялись. Адрес места жительства ответчиков подтвержден.

На основании ст.167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, в своей апелляционной жалобе просит представитель ПАО «Сбербанк» по доверенности Анненков К.П., ссылаясь на то, что суд необоснованно применил положения ст.333 ГК РФ и снизил размер подлежащей взысканию неустойки.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Ответчики Епремян Л.К., Казарянц А.Б, представители ответчиков ООО «РАДО-С-ФЭШН», ООО «ЛУАНН» в заседании судебной коллегии не явились, извещались надлежащим образом о чем свидетельствует реестр внутренних почтовых отправлений Пресненского районного суда г.Москвы. (.л.д.164).

Судебные извещения, направленные ответчикам, возвращены за истечением срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Применительно к правилам ч.2. ст.117 ГПК РФ, отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

При таких данных, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся ответчиков Епремян Л.К., Казарянц А.Б, представителей ответчиков ООО «РАДО-С-ФЭШН», ООО «ЛУАНН».

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Ермолаева М.А. поддержавшего доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Как усматривается из материалов дела между ПАО Сбербанк и ООО «РАДО-С-ФЭШН» были заключены кредитные договоры, а именно:

1) 20.09.2011 года между ПАО Сбербанк и ООО «РАДО-С-ФЭШН» был заключен договор об открытии не возобновляемой кредитной линии № \*\*, сроком по 19.09.2016 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 27.09.2011 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 27 числа каждого календарного месяца.

2) 27.06.2011 года договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*, на срок по 24.06.2016 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 20.07.2013 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 20 числа каждого календарного месяца.

3) 06.12.2013 года договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*, на срок по 05.12.2016 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 27.12.2013 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 27 числа каждого календарного месяца.

4) 29.01.2014 года договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*, на срок по 27.01.2017 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 27.02.2014 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 27 числа каждого календарного месяца.

5) 24.10.2014 года договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*\*\* на срок по 22.10.2017 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 20.11.2014 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 20 числа каждого календарного месяца.

6) 26.08.2014 года договор об открытии возобновляемой кредитной линии №\*\*\* на срок по 24.08.2017 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 20.09.2014 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 20 числа каждого календарного месяца.

7) 27.03.2015 года договор об открытии возобновляемой кредитной линии №\*\*, на срок по 26.03.2018 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 20.04.2015 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 20 числа каждого календарного месяца.

В соответствии с п.1 Договоров, кредитор обязался открыть заемщику не возобновляемые (возобновляемые) кредитные линии, а заемщик обязался возвратить полученные кредитные средства и уплатить проценты за пользование ими, другие платежи в размере, в сроки и на условиях договоров.

Согласно п.3 кредитных договоров, выдача кредитов производилась путем перечисления сумм кредитов на расчетный счет заемщика.

Во исполнение своих обязательств Банк по первому договору в период с 20.09.2011 года по 30.09.2011 года перечислил заемщику сумму в размере \*\* рублей, по второму договору 28.06.2013 года- \* рублей, по третьему договору 06.12.2013 года - \*\* рублей, по четвертому договору 30.01.2014 года сумму в размере \* рублей, по пятому договору за период с 24.10.2014 года по 31.10.2014 года сумму в размере \*\* рублей, по шестому договору за период с 27.08.2014 года по 31.10.2014 года - \* рублей, и по седьмому договору 02.04.2015 года перечислил сумму в размере \* рублей, все выше приведенные переводы денежных средств подтверждены выписками по лицевому счету, представленными в материалы дела.

В соответствии с приложением №2 договоров, стороны согласовали период действия лимита и суммы лимита.

Погашение кредитов могло производиться любыми суммами, в пределах указанных в договорах сроков таким образом, чтобы остаток ссудной задолженности по кредитам в течении всего срока действия договоров не превышал сумму лимита, установленную на соответствующий период времени.

Суд установил, что исполнение обязательств по договору №\* обеспечивалось поручительством физического лица Епремян Л.К. (договор поручительства №\* от 20.09.2011г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства № \*\*от 20.09.2011г.).

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по договору №\* составила \* руб., в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

Исполнение обязательств по договору №\* обеспечивалось поручительством физического лица Епремян Л.К (договор поручительства № \* от 27.06.2013г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства № \* от 27.06.2013г.).

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по договору №\* составила \* рубля, в том числе: просроченные проценты - \*\* руб.; просроченный основной долг - \* \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \*\* руб.

Исполнение обязательств заемщика по договору № \* обеспечивалось: поручительством физического лица Епремян Л.К. (договор поручительствам \* от 06.12.2013г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства № \* от 06.12.2013г.).

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по договору №\* составила \*\* рублей, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \*\* руб.

Исполнение обязательств заемщика по договору № \* обеспечивалось: поручительством физического лица Епремян Л.К. (договор поручительства №\* от 29.01.2014г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства № \*\* от 29.01.2014г.).

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рублей, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \*\*\* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

Исполнение обязательств заемщика по договору № \* обеспечивалось: поручительством физического лица Епремян Л.К. (договор поручительства №\* от 24.10.2014г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства № \* от 24.10.2014г.).

По состоянию на 24.02.2016 г. задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рублей, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

Исполнение обязательств заемщика по договору № \* обеспечивалось: поручительством физического лица Епремян Л.К. (договор поручительства№\* от 26.08.2014г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства №\* от 26.08.2014г.).

По состоянию на 24.02.2016 задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рубля, в том числе просроченные проценты - \*руб., просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг \*\* руб.

Исполнение обязательств заемщика по договору № 7 обеспечивалось: договорами поручительства №\* от 27.03.2015 г. с Епримян Л.К., №\* от 27.03.2015 г. с Казарянц А.Б., №\* от 27.03.2015 г. с ООО «ЛУАНН».

В соответствии с расчетом задолженности, представленного в материалы дела, по состоянию на 23.09.2015 г. просроченные обязательства заемщика перед Кредитором по договору \*, составили \* рублей \* копеек, в том числе: просроченные проценты в размере \*руб. \* коп., просроченный основной долг в размере \* руб., неустойка за просроченные проценты в размере \*\* руб. \* коп., неустойка за просроченный основной долг в размере \* руб.

Судом также установлено, что в нарушение п.5 и приложений № \* кредитных договоров, заемщиком выданные кредиты и проценты не были погашены.

Как следует из материалов дела, в связи с увеличением срока неисполнения ответчиками обязательств по договорам, в порядке п.3.6, 6.1 договоров Банк направлял в адрес заемщика и поручителей требования о досрочном возврате кредитных средств.

Требования были направлены 08.10.2015 г., по настоящее время ответчиками в полном объеме не исполнены.

Суд исходил из того, что кредитные обязательства заемщиком не исполнялись. Требования о возврате кредитных средств остались без удовлетворения.

Проанализировав установленные обстоятельства, дав правовую оценку представленным в материалы дела доказательствам, руководствуясь положениями ст.ст.309,310,809,810, 819 ГК РФ суд первой инстанции пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Применив положения ст. 333 ГК РФ суд с учетом характера спорных отношений и допущенных ответчиком нарушений, поведения сторон, суд снизил неустойку за просроченный основной долг с \* руб. до \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - с \* руб. до \* руб.; неустойку за просроченный основной долг с \* руб. до \* руб.; неустойку за просроченный основной долг с \* руб. до \*руб., неустойку за просроченный основной долг с \* руб. до \* руб.; неустойку за просроченные проценты в размере с \*руб. \* коп. до \* руб;, неустойку за просроченный основной долг с \*руб. до \*руб.; неустойку за просроченный основной долг с \* руб. до \* руб.

На основании ст.363 ГК РФ суд первой инстанции пришел к правильному выводу о солидарном взыскании задолженности по вышеуказанным кредитным обязательствам с ответчиков ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б.

С учетом положений ст.98 ГПК РФ, суд обоснованно взыскал с ответчиков расходы по оплате государственной пошлины в размере \*руб.\*коп.

Судебная коллегия, соглашается с выводами суда первой инстанции, считает их правильными и обоснованными.

В соответствии с положениями ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования [ч. 3 ст. 17](consultantplus://offline/ref=98B2242B734262A6D6776A60C6C5FCDE1CFBB3626D5CED6F7E7A2B1D76B97069C71F49DCF61Ad6sCH) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [части первой статьи 333](consultantplus://offline/ref=98B2242B734262A6D6776A60C6C5FCDE1FF1B6646F0FBA6D2F2F25187EE93879895A44DDF61C62ADd6s4H) Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В данном случае, суд первой инстанции, обоснованно посчитал необходимым применить положения [статьи 333](consultantplus://offline/ref=98B2242B734262A6D6776A60C6C5FCDE1FF1B6646F0FBA6D2F2F25187EE93879895A44DDF61C62ADd6sBH) ГК РФ и снизить размер подлежащей взысканию неустойки .

При этом суд верно учитывал необходимость соблюдения баланса интересов истца и ответчика, принял во внимание, что меры гражданско-правовой ответственности нарушителя не должны повлечь обогащение истца.

Судебная коллегия не находит оснований для изменения решения суда в части применения положений ст.333 ГК РФ .

Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, что нашло отражение в мотивировочной части решения, спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328,329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пресненского районного суда г.Москвы от 31 марта 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ПАО «Сбербанк » Анненкова К.П.- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: